



Ассоциация медицинских
библиотек

http://

http://

http://

http://

VII РЕЙТИНГ
САЙТОВ БИБЛИОТЕК
МЕДИЦИНСКИХ ВУЗОВ



ТОМСК-2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ СОСТАВЛЕНИЯ РЕЙТИНГА	4
МЕТОДИКА РАСЧЕТА ПОКАЗАТЕЛЕЙ	7
ДИНАМИКА КЛЮЧЕВЫХ КРИТЕРИЕВ РЕЙТИНГА	11
ИТОГИ	19
ТОПЫ РЕЙТИНГА - 2021	21
VII РЕЙТИНГ САЙТОВ БИБЛИОТЕК МЕДИЦИНСКИХ ВУЗОВ.....	24

Ассоциацией медицинских библиотек опубликованы результаты седьмого ежегодного «Рейтинга сайтов библиотек медицинских вузов России и стран СНГ¹ - 2021» (Рейтинг). В экспертную комиссию Рейтинга вошли специалисты из библиотек России и Беларуси. Оценка проводилась на основании данных, представленных на официальных сайтах библиотек. По результатам оценки составлен Рейтинг и сопроводительные аналитические материалы. Итоги Рейтинга опубликованы на сайте АМБ в разделе - [Проекты](#).

Отличительной особенностью Рейтинга является комплексный подход в оценке деятельности научных библиотек медицинских вузов в аспектах оснащения электронными информационными ресурсами и продвижения сопутствующих сервисов.

ЦЕЛЬ РЕЙТИНГА - повышение качества сайтов библиотек медицинских вузов

¹ С 2021 года в Рейтинг включены участники АМБ из Казахстана и Беларуси

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ СОСТАВЛЕНИЯ РЕЙТИНГА

Экспертная комиссия Рейтинга работает с открытыми данными, представленными на официальных сайтах библиотек. С 2021 года Рейтинг составляется на основе анализа 58 сайтов² библиотек медицинских факультетов и вузов России (55), Беларуси (2) и Казахстана (1). В 2021 году были пересмотрены критерии оценки, были дополнены блоки 2, 4 и добавлен новый блок 6 «Видимость». Перечень критериев выглядит следующим образом:

1. Электронная библиотека (ЭБ) вуза

Оценивается наличие ЭБ вуза, обеспечивающей доступ к электронным учебным и научным изданиям вуза (включая учебники, учебные пособия, монографии):

- Наличие ЭБ вуза и возможность поиска документа для незарегистрированного пользователя;
- Наличие ссылки на ЭБ с сайта вуза;
- Возможность доступа к ЭБ из электронного каталога (ЭК) библиотеки (единого окна доступа, единой поисковой строки);
- Наличие пользовательского соглашения - информации о том, для кого предназначена ЭБ, что в ней содержится, условия доступа и сотрудничества для авторов.

2. Подписные электронные образовательные ресурсы

Оценивается наличие подписных электронных образовательных информационных ресурсов, в том числе цифровых (электронных) библиотек, профессиональных баз данных, информационных справочных и поисковых систем:

- Наличие подписных (лицензионных) информационных ресурсов;
- Количество отечественных информационных ресурсов полученных по лицензионному договору (подписке, гранту);

² Список оцениваемых сайтов может быть расширен сайтами библиотек стран СНГ по их запросу

- Количество зарубежных (лицензионных) информационных ресурсов, полученных по лицензионному договору (подписке, гранту);
- Унифицированный доступ к информационным ресурсам (единое окно доступа, единая поисковая строка);
- Актуальность информации о ресурсах (на текущий период подписки);
- Наличие обучающих материалов об использовании электронных ресурсов:
 - мультимедиа (видео, подкасты и т.д.);
 - текстовая инструкция (в том числе презентации);
- Видимость обучающих материалов (удобство поиска и использования).

3. Собственные информационные ресурсы

Оценивается наличие собственных (корпоративных) электронных информационных ресурсов, справочных и поисковых систем (без учета ЭК библиотеки и ЭБ вуза):

- Наличие собственных иных (за исключением ЭК и ЭБ) электронных информационных ресурсов, справочных и поисковых систем;
- Генерация корпоративных информационных ресурсов (в качестве участника или головной организации) с привлечением других библиотек.

4. Услуги для виртуального пользователя

Оцениваются сервисы для виртуальных пользователей библиотеки:

- Возможность онлайн-записи в библиотеку;
- Возможность удаленного заказа документа;
- Наличие виртуальной обратной связи с пользователем;
- Измерение удовлетворенности пользователей (соц. опросы, мнения);
- Наличие страниц в соцмедиа;
- Наличие мобильной версии сайта;
- Сервисы с использованием интерактивных онлайн-форм;

- Сервисы, ориентированные на продвижение электронного фонда (отдельных единиц фонда, коллекций):
 - интерактивный доступ к рекомендованным электронным учебникам РПД;
 - интерактивный доступ к выделенным тематическим коллекциям.
- Подписка на новости;
- Размещение баннеров/виджетов (сервисных кнопок) от сторонних сайтов (за исключением рекламы);
- Возможность размещения своих баннеров/виджетов (сервисных кнопок) на сторонних сайтах;
- Обновляемость сайта в период экспертной оценки (1.07–31.08).

5. «Библиотека без границ»

Оцениваются сервисы для инклюзивного и билингвального образования:

- Наличие англоязычной версии сайта;
- Наличие версии для слабовидящих;
- Информационная поддержка инклюзивного образования (наличие специальных разделов на сайте библиотеки).

6. «Видимость»

Оценивается видимость сайта для индексирования поисковыми машинами и активность пользователей сайта.

- Яндекс ИКС³ - Индекс качества сайта;
- CYPR траст⁴;
- Показатели метрик на сайте (просмотры/визиты/посетители).

³ Индекс качества сайта — это показатель того, насколько полезен ваш сайт для пользователей с точки зрения Яндекса. При расчете индекса качества учитываются размер аудитории сайта, степень удовлетворенности пользователей, уровень доверия к сайту со стороны пользователей и Яндекса, а также другие критерии. Для расчета используются данные сервисов Яндекса

⁴ Интегральный показатель, определяющий наличие важнейших технологических характеристик и элементов сайта, обеспечивающих доступность пользования сайтом в Яндекс ТИЦ (CY) и Google PageRank (PR)

МЕТОДИКА РАСЧЕТА ПОКАЗАТЕЛЕЙ

Общие положения

Показатели, определяющие факт наличия сервиса/услуги/функции оцениваются в 1 балл. Количество ресурсов оценивается из расчета 1 балл за каждый ресурс. Наличие страниц в социальных сетях оцениваются как 1 балл за каждую страницу. Сервисы с использованием интерактивных онлайн-форм оцениваются как 1 балл за каждую онлайн-форму. Обучающие материалы оцениваются как 1 балл за каждый из них.

Для показателей 6 блока применяются следующие правила оценки: трем лидерам по каждому отдельно взятому параметру присваивается максимальный балл – 5, следующей тройке сайтов - выставляется балл 4, следующей тройке – 3 и т. д.

Применяемые коэффициенты

Для определения значимости (веса) каждого критерия и повышения уровня объективности Рейтинга в целом, использованы повышающие/понижающие коэффициенты (таб. 1). Итоговая оценка - сумма набранных баллов по всем критериям. В случае получения равных результатов, на более высокую строчку Рейтинга размещается библиотека с баллами, набранными за собственные ресурсы и онлайн-сервисы (В блоках 1, 3, 4,5).

Таблица 1. Коэффициенты к критериям Рейтинга

Блок/критерий	Коэффициент
Электронная библиотека (ЭБ) вуза	0,95-1,1
Наличие ЭБ вуза. Видимость структуры коллекции и возможность поиска документа для незарегистрированного пользователя	1,1
Наличие ссылки на ЭБ с сайта вуза	0,95

Организация доступа к ЭБ: из электронного каталога (ЭК) библиотеки; единого окна доступа к ЭР; сервисов единой поисковой строки.	1,05
Наличие пользовательского соглашения – информации о том, для кого предназначена ЭБ, что в ней содержится, условия доступа и сотрудничества для авторов	0,95
Подписные электронные образовательные ресурсы	0,9-1,05
Наличие подписных (лицензионных) информационных ресурсов	1
Количество отечественных информационных ресурсов полученных по лицензионному договору (подписке, гранту)	0,95
Количество зарубежных (лицензионных) информационных ресурсов, полученных по лицензионному договору (подписке, гранту)	0,9
Унифицированный доступ к информационным ресурсам (единое окно доступа, единая поисковая строка)	1,05
Актуальность информации о ресурсах (на текущий период подписки)	1,05
Наличие обучающих материалов об использовании электронных ресурсов	1
- мультимедиа (видео, подкасты и т.д.)	1,05
- текстовая инструкция (в том числе презентации)	0,95
Видимость обучающих материалов (удобство поиска и использования)	1,05
Собственные информационные ресурсы	0,95-1
Наличие собственных иных (за исключением ЭК и ЭБ) электронных информационных ресурсов, справочных и поисковых систем	1

• Генерация корпоративных информационных ресурсов (совместно с другими организациями и библиотеками) для головной организации	1
• Генерация корпоративных информационных ресурсов (совместно с другими организациями и библиотеками) для участника	0,95
Услуги для виртуального пользователя	1,05-1,15
• Возможность дистанционной записи в библиотеку	1,1
• Возможность дистанционного заказа документа	1,05
• Наличие виртуальной обратной связи с пользователем	1,05
• Измерение удовлетворенности пользователей (соц. Опросы, мнения)	1,1
• Наличие страничек в социальных сетях	1,05
• Наличие мобильной версии сайта (с использованием сервиса https://search.google.com/test/mobile-friendly)	1,1
• Сервисы с использованием интерактивных онлайн-форм	1,15
• Сервисы, ориентированные на продвижение электронного фонда (отдельных единиц фонда, коллекций)	1
- интерактивный доступ к рекомендованным электронным учебникам РПД	1,15
- интерактивный доступ к выделенным тематическим коллекциям	1,05
• Подписка на новости	1
• Размещение баннеров/виджетов (сервисных кнопок) от сторонних сайтов (за исключением рекламы)	1

• Возможность размещения своих баннеров/виджетов (сервисных кнопок) на сторонних сайтах	1-2 ⁵
• Обновляемость сайта в период экспертной оценки (1.07.21– 31.08.21)⁶	1
Библиотека без границ	1,05-1,15
• Наличие англоязычной версии сайта	1,05
• Наличие версии для слабовидящих	1,15
• Информационная поддержка инклюзивного образования (наличие специальных разделов на сайте библиотеки)	1,05
Видимость (с помощью сайта https://www.cyp-pr.com/a/) ⁷	
• Яндекс ИКС⁸ - Индекс качества сайта	1
• CYPR траст⁹	1
• Показатели метрик на сайте (просмотры/визиты/посетители)	1

⁵ Готовый html – код для встраивания – 2; нет html – кода – 1 Нет вариантов кнопки – 0

⁶ Сайт обновляется регулярно в разных рубриках – 4 балла; сайт обновляется регулярно только в одной рубрике – 3 балла; средний уровень обновляемости (малое количество новостей) – 2 балла; низкий уровень обновляемости (нерегулярно, малое количество новостей) – 1 балл; сайт не обновлялся в указанный период – 0

⁷ Трем лидерам по каждому отдельно взятому параметру присваивается максимальный балл –5, следующей тройке сайтов - выставляется балл 4, следующей тройке – 3 и т.д.

⁸ *Индекс качества сайта* — это показатель того, насколько полезен ваш сайт для пользователей с точки зрения Яндекса. При расчете индекса качества учитываются размер аудитории сайта, степень удовлетворенности пользователей, уровень доверия к сайту со стороны пользователей и Яндекса, а также другие критерии. Для расчета используются данные сервисов Яндекса

⁹ Интегральный показатель, определяющий наличие важнейших технологических характеристик и элементов сайта, обеспечивающих доступность пользования сайтом в Яндекс ТИЦ (CY) и Google PageRank (PR)

ДИНАМИКА КЛЮЧЕВЫХ КРИТЕРИЕВ РЕЙТИНГА

Электронная библиотека (ЭБ) вуза

В 2021 г. наличие собственной электронной библиотеки либо электронно-библиотечной системы (ЭБС) отмечено в 48 вузах (82 %). Общая картина первого блока критериев по итогам 2019-2021 года приведена в таб. 2 и на рис. 1.

Таблица 2. Число вузов, создающих собственные Электронные библиотеки

Год/критерий	2021	2020	2019
Наличие ЭБ вуза	48	48	42
Наличие ссылки на ЭБ с сайта вуза	35	31	26
Возможность доступа к ЭБ из электронного каталога	40	40	35
Наличие пользовательского соглашения	29	29	26

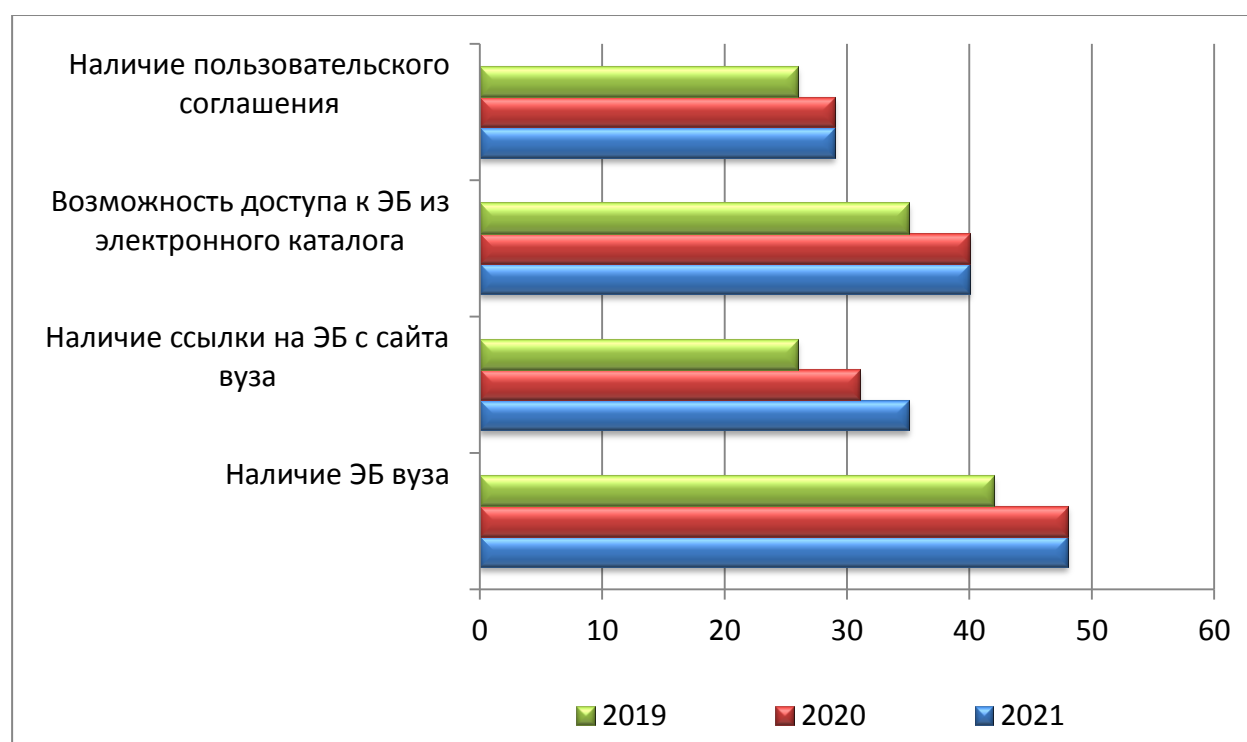


Рис. 1 Число вузов, создающих Электронные библиотеки за период 2019-2021

Подписные электронные образовательные ресурсы

В 2021 году, количество вузов имеющих подписку на электронные образовательные ресурсы составило - 55 (95%). Реестр подписных русскоязычных ресурсов в одном вузе варьирует от 1 до 10, зарубежных от 1 до 14. Как и в предыдущие годы, верхние позиции по подписке занимают крупные медицинские вузы и медицинские факультеты (институты), входящие в состав университетов федерального значения¹⁰ (таб.3). Лидером по числу подписок стал Башкирский медицинский государственный университет (г. Уфа).

Таблица 3. Количество подписных электронных ресурсов в период 2019-2021

№ п/п	ВУЗ/год	2021	2020	2019
1	БГМУ, Уфа	22	15	14
2	РУДН, Москва	20	20	19
3	СЗГМУ им. И. И. Мечникова, СПб	20	19	21
4	МГУ им. Н. П. Огарева, Саранск	19	22	19
5	СибГМУ, Томск	18	20	19
6	ТГМУ, Владивосток	15	15	16
7	ЦНМБ Первого МГМУ им. И. М. Сеченова, Москва	15	10	12
8	КрасГМУ, Красноярск	14	18	20
9	РНИМУ имени Н.И. Пирогова, Москва	14	17	14
10	ЯГМУ, Ярославль	14	15	13

На российские ресурсы подписано 54 вузов (93 %), на зарубежные – 42 вуза (72%). В целом, в 2021 году произошло снижение данного показателя - подписка сократилась в каждом вузе.

¹⁰ Учитывались только электронные ресурсы по медицинским и смежным наукам

При детальном рассмотрении отечественной подписки, можно отметить, что в основном она представлена подпиской на ЭБС с учебным контентом. В 2021 году верхние строки в подписке медицинских вузов занимают: ЭБС «Консультант студента» (49 вузов (84 %); ЭБС «Лань» (22 вузов (38 %); ЭБС «BookUp» (20 вузов (34 %); ЭБС «Юрайт» (16 вузов (28 %), (диаграмма на рис. 2). Данные по подписке на отечественные электронные ресурсы в 2021 году сведены в таб. 4.

Таблица 4. Подписка на ЭБС в 2019-2021 гг.

ЭБС		Кол-во подписанных медицинских вузов		
		2021	2020	2019
1.	Консультант студента	49	50	51
2.	Лань	22	17	17
3.	BookUp	20	14	14
4.	Юрайт	16	20	20
5.	IPRBooks	10	15	15
6.	Университетская библиотека онлайн	9	7	9
7.	Ibooks	5	5	5

Лидирующие позиции в подписке на зарубежные ресурсы занимают: БД «Scopus» (34 вузов (59%); БД «Web of Science» (28 вузов (48%); БД «Springer» (26 вузов (45%). Остальные места в подписке на зарубежные ресурсы распределились следующим образом: «ScienceDirect» (22 вузов (38%); «EBSCO» (15 вузов (26%); БД «Nature» (14 вузов (24%), БД «Wiley» (10 вузов (17 %); БД «ClinicalKey» (4 вуза (7%).

Предпочтения медицинских вузов в подписке на зарубежные ресурсы в 2019-2021 гг. отражены в диаграмме на рис. 3.

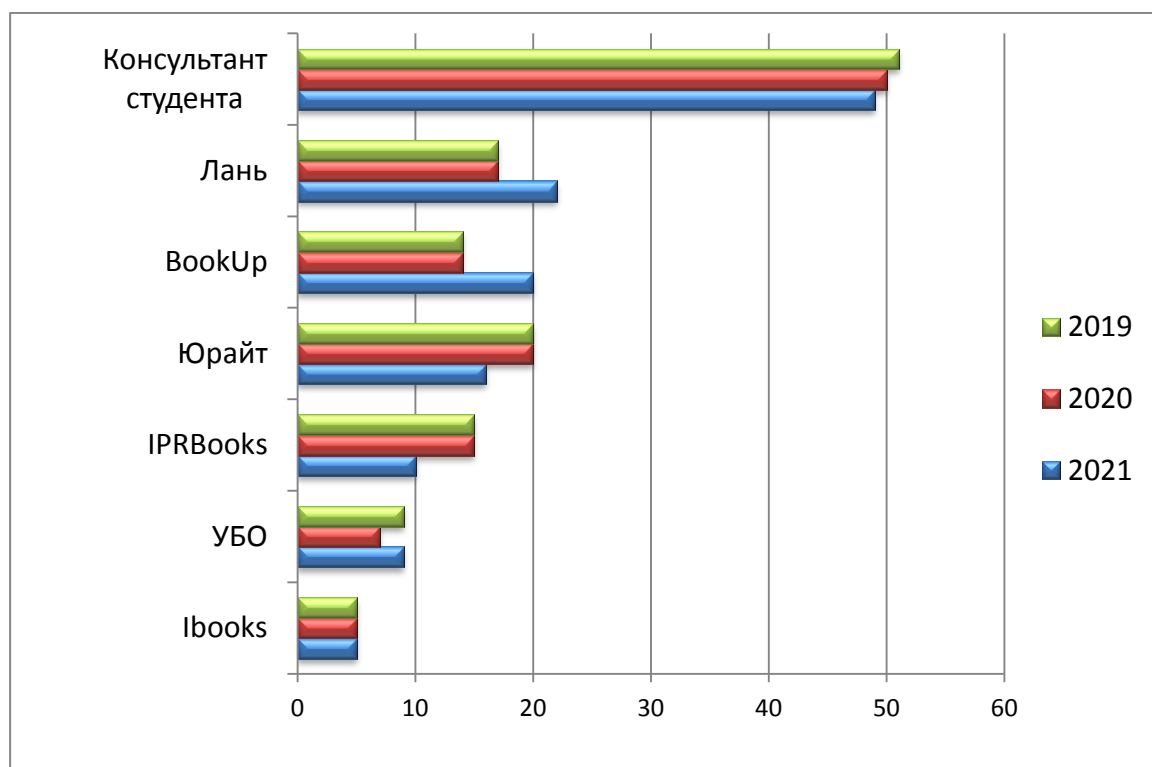


Рис. 2 Предпочтения медицинских вузов в подписке на ЭБС в 2019-2021 гг.

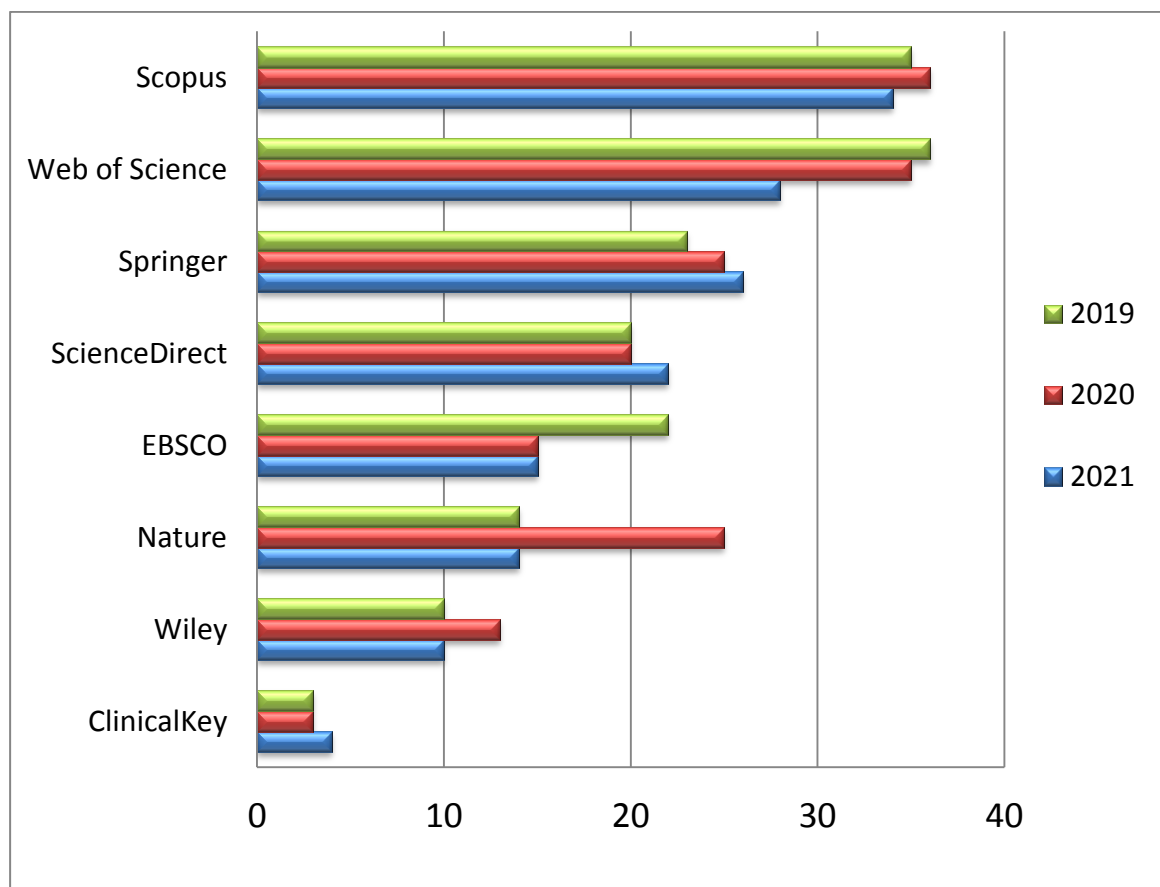


Рис. 3 Предпочтения медицинских вузов в подписке на зарубежные ресурсы в 2019-2021 гг.

В 2021 году блок «Подписные электронные ресурсы» был расширен дополнительными критериями, оценивающими актуальность, информативность и удобство разделов с электронными ресурсами. Как показала экспертиза, лишь в 19 (33%) библиотеках разделы с информационными ресурсами содержат актуальную информацию; в 37 (63%) - ресурсы сопровождаются справочными и обучающими материалами; в 19 (33%) - в качестве справочной информации используются мультимедийные материалы, разработанные самостоятельно или предоставленные держателем ресурса; в 36 (62%) – предоставляют текстовую справочную информацию; в 34 (59%) – доступ к справочной и обучающей информации по ресурсу структурирован и удобен для восприятия (Рис. 4).

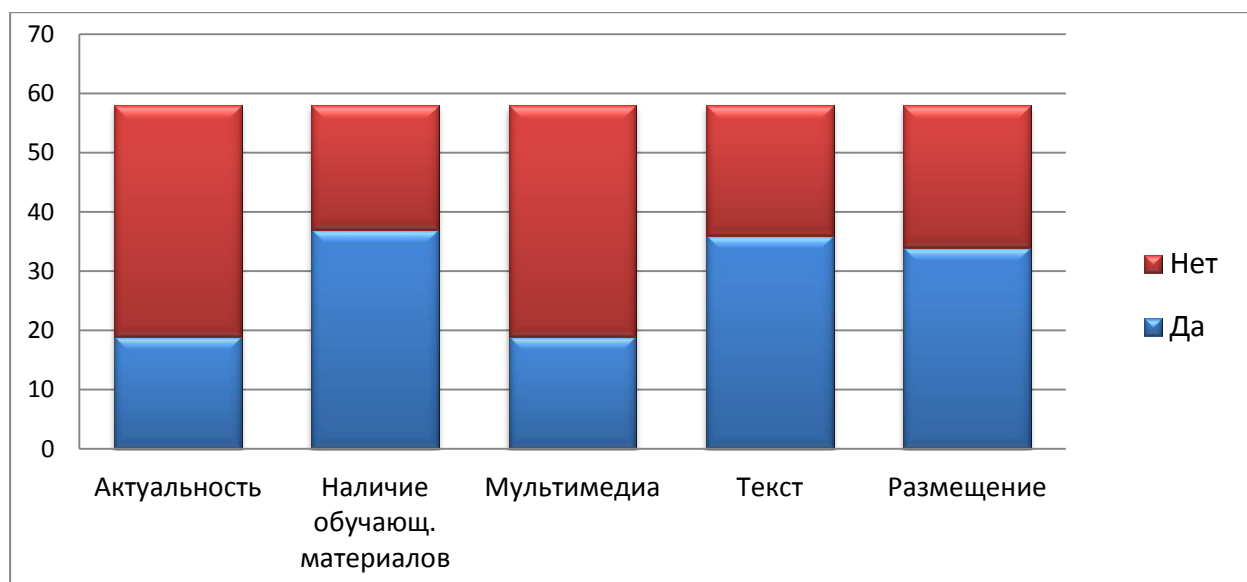


Рис. 4 Информация о подписных ресурсах вуза: актуальность, информативность, структурированность, доступность

Собственные электронные информационные ресурсы

В 2021 году в медицинских библиотеках отмечается активное распространение самого популярного кейса в медицинском сообществе, направленного на продвижение учебного электронного контента – «Электронная полка». Сервис упрощает подбор учебной литературы по факультету/курсу/дисциплине и внедрен уже в 12 (20 %) медицинских библиотеках России, Казахстана и Беларуси.

Корпоративные информационные ресурсы

В 2021 году деятельность библиотек медицинских вузов в корпоративных проектах сместилась в сторону совместной генерации электронного образовательного контента. Наибольшая активность отмечается в проекте «Большая медицинская библиотека» (партнерский проект Ассоциации медицинских библиотек (АМБ) и ЭБС BookUp) (рис. 5).

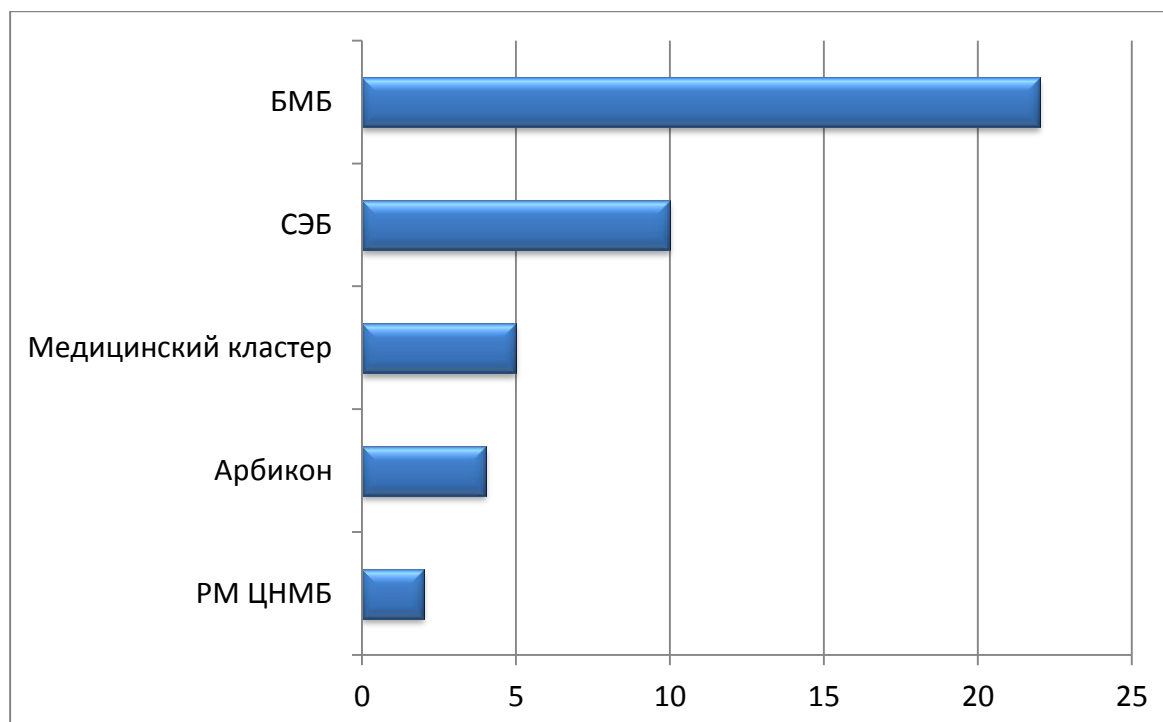


Рис. 5. Участие библиотек медицинских вузов в корпоративных проектах

Услуги для виртуального пользователя/Библиотека без границ

В данных блоках сосредоточены критерии оценки сервисов библиотек, предоставляемых в дистанционном режиме. На рис. 6 приведена динамика показателей «старого» набора критериев¹¹ за 2019-2021 гг. Обращает на себя внимание крайне низкая активность библиотек, как в создании сервисов, так и в желании предоставить возможность пользователям их оценить. Также, большинство сайтов не ориентировано на иностранных студентов и студентов с ОВЗ.

¹¹ В 2021 году блоки были расширены новыми критериями



Рис. 6 Динамика показателей блоков «Услуги для виртуального пользователя»/ «Библиотека без границ» 2019-2021 гг.

Для «новых» критериев, включенных в данные блоки в 2021 году, наблюдается следующая картина (рис. 7, 8)

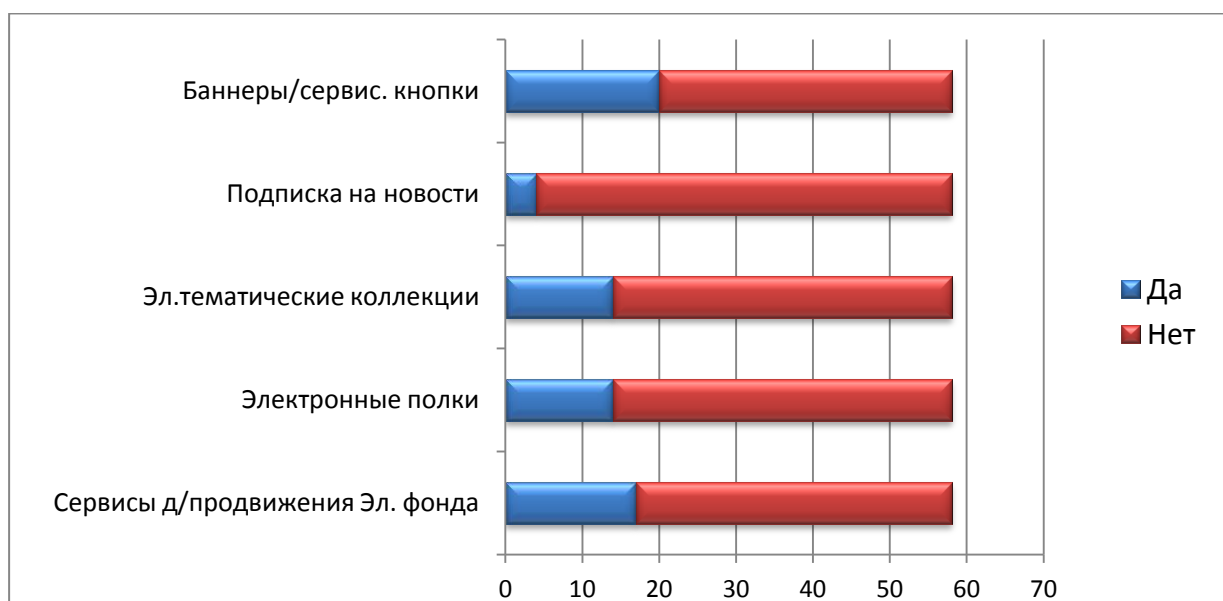


Рис. 7 Новые критерии блока «Услуги для виртуального пользователя»

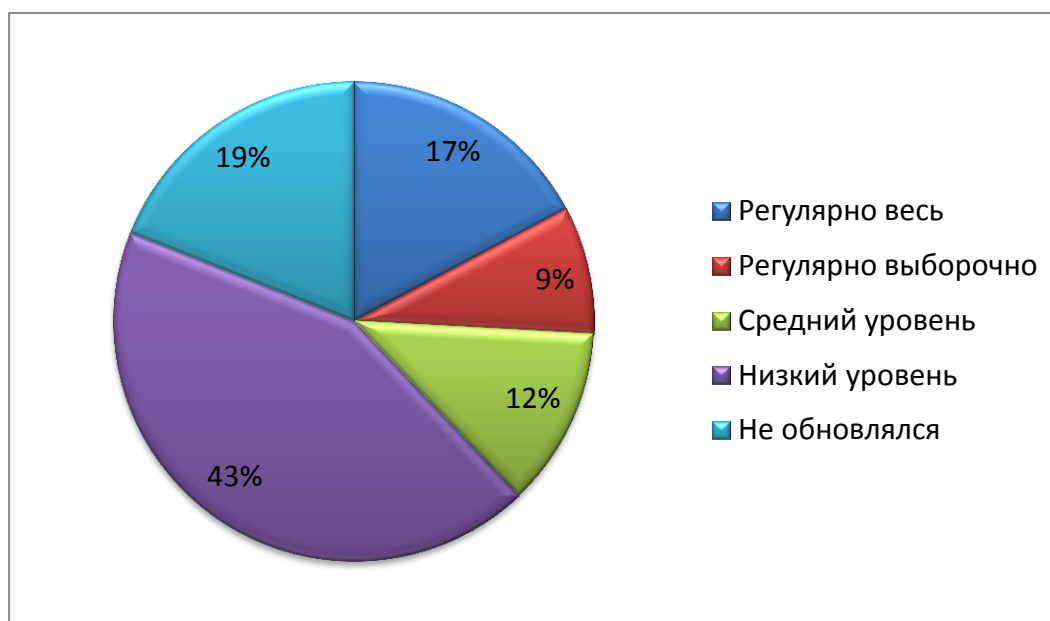


Рис. 8 Критерий «Уровень обновляемости сайта»

Введенные в Рейтинг новые критерии блока «Услуги для виртуального пользователя» выявили, что библиотеки крайне медленно перестраивают самые востребованные сервисы в режим онлайн. Большая часть библиотек (71%) не формируют дополнительных онлайн-сервисов доставки учебного и тематического контента. Также, у большинства не продуманы механизмы продвижения и увеличения видимости данных сервисов на сайте: «Подписка на новости» - 4 библиотеки (7%); «Баннеры/сервисные кнопки» - 20 библиотек (34%). Критерий «Уровень обновляемости сайта» показал, что у 36 (62%) библиотек сайты не являются оперативными каналами информации.

«Видимость»

С 2021 года Рейтинг был расширен блоком критериев оценки сайтов поисковыми системами. С использованием сервиса <https://www.cy-pr.com/a/> снимались показатели: Яндекс ИКС и CYPR траст. А также оценивались наличие и данные показателей метрик на сайте (просмотры/визиты/посетители). Наличие метрик для визуализации активности использования учитывалось только для автономных сайтов (не входящих в состав сайта вуза) и они присутствуют лишь на сайтах 10 библиотек (17%).

ИТОГИ

По итогам Рейтинга сайтов библиотек в 2021 году тройка лидеров претерпела изменения - ОмГМУ (г. Омск) уступил свою позицию МГУ им. Н. П. Огарева (Саранск). Наиболее заметные изменения в Рейтинге – рост ВГМА, Воронеж – 16-е место (↑25), ИГМУ, Иркутск – 42-е место (↑13), УГМУ, Екатеринбург – 31-е место (↑11). Значительное снижение позиций: АГМУ, Барнаул – 36-е место (↓20), СамГМУ, Самара – 46-е место (↓18), СОГМА, Владикавказ – 56-е место (↓18), Кировский ГМУ, Киров – 45-е место (↓18).

Причинами снижения позиций в Рейтинге многих сайтов библиотек можно назвать: значительное увеличение количества баллов у участников Рейтинга за счет оперативного реагирования на блок новых критериев; введение в Рейтинг новых, сильных «игроков».

За все время существования Рейтинга сформировалась группа вузов, демонстрирующих стабильно высокие показатели¹² (таб. 5).

Таблица 5. Лучшие сайты библиотек вузов по результатам Рейтинга 2019-2021

№ п/п	ВУЗ	Место		
		2021	2020	2019
1	Сибирский государственный медицинский университет, Томск	1	1	1
2	Башкирский государственный медицинский университет, Уфа	2	2	2
3	Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева, Саранск	3	5	7
4	Омский государственный медицинский университет, Омск	4	3	3

¹² Основанием для включения в группу является ежегодное вхождение в топ-10 за период 2019-2021

5	Российский университет дружбы народов, Москва	5	7	9
6	Красноярский государственный медицинский университет, Красноярск	6	6	6
7	Приволжский исследовательский медицинский университет, Н. Новгород	9	4	4

ТОПЫ РЕЙТИНГА - 2021

По итогам Рейтинга-2021 сформированы два топ-10, отражающие ключевые направления в деятельности медицинских библиотек по организации информационно-образовательной среды вуза и «Топ-10 сайтов библиотек медицинских вузов – 2021» (таб. 6-8). Итоги Рейтинга приведены в таблице 9.

Таблица 6. Топ-10 «Лучшие медицинские вузы по уровню оснащенности электронными ресурсами»¹³

Место	ВУЗ	Баллы
1	Сибирский государственный медицинский университет, Томск	40,95
2	Башкирский государственный медицинский университет, Уфа	40,2
3	Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева, Саранск	36,7
4	Российский университет дружбы народов, Москва	32,3
5	Омский государственный медицинский университет, Омск	31,85
6	Красноярский государственный медицинский университет, Красноярск	30,6
7	Витебский государственный медицинский университет, Беларусь, Витебск	27,45
8	Северо-Западный государственный медицинский университет им. И. И. Мечникова, СПб	27,3
9	Новосибирский государственный медицинский университет, Новосибирск	24,95
10	Приволжский исследовательский медицинский университет, Н. Новгород	24,25

¹³ Основанием для ранжирования служат результаты вузов при оценке группы показателей за владение ресурсами

Таблица 7. Топ-10 «Лучшие медицинские вузы по уровню клиентоориентированности сайтов библиотек-2021»¹⁴

Место	ВУЗ	Баллы
1	Сибирский государственный медицинский университет, Томск	24,2
2	Башкирский государственный медицинский университет, Уфа	23,1
3	Воронежская государственная медицинская академия, Воронеж	22,05
4	Волгоградский государственный медицинский университет, Волгоград	21,1
5	Гродненский государственный медицинский университет, Беларусь, Гродно	20,85
6	Северный государственный медицинский университет, Архангельск	20,15
7	Приволжский исследовательский медицинский университет, Н. Новгород	17,75
8	Курский государственный медицинский университет, Курск	17,55
9	Витебский государственный медицинский университет, Беларусь, Витебск	16,6
10	ФБ Первого МГМУ им. И. М. Сеченова, Москва	15,8

¹⁴ Основанием для ранжирования служат результаты вузов при оценке группы показателей за сервисы

Таблица 8. Топ – 10 «VII Рейтинга сайтов библиотек медицинских вузов – 2021»

Место	ВУЗ	Баллы
1	Сибирский государственный медицинский университет, Томск	69,15
2	Башкирский государственный медицинский университет, Уфа	68,3
3	Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева, Саранск	57,1
4	Омский государственный медицинский университет, Омск	55,5
5	Российский университет дружбы народов, Москва	50,9
6	Красноярский государственный медицинский университет, Красноярск	48,4
7	Северный государственный медицинский университет, Архангельск	47,93
8	Витебский государственный медицинский университет, Беларусь, Витебск	44,05
9	Приволжский исследовательский медицинский университет, Н. Новгород	42
10	Волгоградский государственный медицинский университет, Волгоград	40,65

VII РЕЙТИНГ САЙТОВ БИБЛИОТЕК МЕДИЦИНСКИХ ВУЗОВ

Таблица 9. VII Рейтинг сайтов библиотек медицинских вузов – 2021

№ п/п	ВУЗ	БАЛЛЫ		МЕСТО		Место / динам ика	Баллы / дина мика
		2021	2020	2021	2020		
1	СибГМУ, Томск	69,15	45,25	1	1		↑23,9
2	БГМУ, Уфа	68,3	43,75	2	2		↑24,55
3	МГУ им. Н. П. Огарева, Саранск	57,1	34,8	3	5	↑2	↑22,3
4	ОмГМУ, Омск	55,5	36	4	3	↓1	↑19,5
5	РУДН, Москва	50,9	32,9	5	7	↑2	↑18
6	КрасГМУ, Красноярск	48,4	34,05	6	6		↑14,35
7	СГМУ, Архангельск	47,93	32,6	7	8	↑1	↑15,33
8	ВГМУ, Витебск	44,05		8		8	44,05
9	ПИМУ, Н. Новгород	42	35,25	9	4	↓5	↑6,75
10	ВолгГМУ, Волгоград	40,65	28,2	10	13	↑3	↑12,45
11	ГрГМУ, Гродно	40,5		12		12	40,5
12	РНИМУ имени Н.И. Пирогова, Москва	40,45	29,5	13	11	↓2	↑10,95
13	ТГМУ, Владивосток	39,5	22,5	14	21	↑7	↑17
14	УЛГУ, Ульяновск	38,35	28,4	15	12	↓3	↑9,95

15	НГМУ, Новосибирск	37,9	21,55	15	18	↑3	↑16,35
16	ВГМА, Воронеж	37,4	12,3	16	41	↑25	↑25,1
17	АГМУ, Астрахань	36,97	20,1	17	25	↑8	↑16,87
18	КГМУ, Курск	36,95	24,9	18	15	↓3	↑12,05
19	СЗГМУ им. И. И. Мечникова, СПб	36,65	26,05	19	14	↓5	↑10,6
20	ИжГМА, Ижевск	36,27	19,75	20	26	↑6	↑16,52
21	СВФУ имени М. К. Аммосова, Якутск	34,5	32,15	21	10	↓11	↑2,35
22	ЗКМУ, Актобе	34,15		22		↓22	↑34,15
23	ЦНМБ Первого МГМУ им. И.М.Сеченова, Москва	32,05	24,5	23	17	↓6	↑7,55
24	КГМУ, Казань	29,9	32,5	24	9	↓15	↓2,6
25	ФБ Первого МГМУ им. И.М. Сеченова, Москва	29,75	22,65	25	20	↓5	↑7,1
26	ЮУГМУ, Челябинск	29	21,85	26	22	↓4	↑7,15
27	КемГМУ, Кемерово	28,85	17,75	27	34	↑7	↑11,1
28	ЯГМУ, Ярославль	28,45	23,25	28	19	↓9	↑5,2
29	РостГМУ, Ростов-на-Дону	28,45	21,7	29	23	↓6	↑6,75
30	ИвГМА, Иваново	28	21,5	30	24	↓6	↑6,5

31	УГМУ, Екатеринбург	26,7	12,1	31	42	↑11	↑14,6
32	ЧГМА, Чита	26,35	16,85	32	31	↓1	↑9,5
33	РязГМУ, Рязань	25,9	12,65	33	40	↑7	↑13,25
34	СПБ ВМА им. С. М. Кирова, СПб	25,35	13,65	34	37	↑3	↑11,7
35	СтГМУ, Ставрополь	24,82	16,85	35	30	↓5	↑7,97
36	АлтГМУ, Барнаул	23,9	24,7	36	16	↓20	↓0,8
37	Ханты- Мансийская ГМА	20,95	16	37	33	↓4	↑4,95
38	КГМА, Казань	20,4	17,45	38	29	↓9	↑2,95
39	ПГМУ им. Е. А. Вагнера, Пермь	20,1	9	39	48	↑9	↑11,1
40	1СПбГМУ им. Павлова, СПб	19,7	15,9	40	35	↓5	↑3,8
41	СПбГПМУ, СПб	19,05	13,95	41	39	↓2	↑5,1
42	ИГМУ, Иркутск	18,8	2,9	42	55	↑13	↑15,9
43	СГМУ, Саратов	18,65	11,55	43	45	↑2	↑7,1
44	ДВГМУ, Хабаровск	16,75	11,8	44	44		↑4,95
45	Кировский ГМУ, Киров	16,05	19,65	45	27	↓18	↓3,6
46	СамГМУ, Самара	14,15	18,95	46	28	↓18	↓4,8
47	Тверской ГМУ, Тверь	14,05	9,85	47	46	↓1	↑4,2
48	СПХФУ, СПб	13,48	7,1	48	50	↑2	↑6,38

49	СГМУ, Смоленск	13,05	16,7	49	32	↓17	↓3,65
50	КубГМУ, Краснодар	12,15	4,95	50	54	↑4	↑7,2
51	ДГМУ, Махачкала	12,1	7,05	51	51		↑5,05
52	ПМФИ, Пятигорск	11,2	7,05	52	52		↑4,15
53	Амурская ГМА, Благовещенск	10,05	13,85	53	36	↓17	↓3,8
54	Тюменский ГМУ, Тюмень	9,25	9,8	54	47	↓7	↓0,55
55	ПГФА, Пермь	9,1	7,95	55	49	↓6	↑1,15
56	СОГМА, Владикавказ	7,25	13,3	56	38	↓18	↓6,05
57	МГМСУ, Москва	4,25	6,1	57	53	↓4	↓1,85
58	ОрГМУ, Оренбург	0	11,95	58	43	↓15	↓11,95

АССОЦИАЦИЯ МЕДИЦИНСКИХ БИБЛИОТЕК

Целями Ассоциации является обеспечение жизнеспособности медицинских библиотек и актуальности их деятельности в интересах медицинского образования, науки и практики, а также разработки и предоставления доказательной базы для усиления позиций медицинских библиотек

КОНТАКТЫ



<https://amedlib.ru/>



<https://www.facebook.com/amedlib.ru>



<https://www.instagram.com/amedlib.ru/>



https://www.youtube.com/channel/UCJydB3VuAvaDnNLNUUz_PnQ